

CHAPTER V

CONCLUSION AND SUGGESTIONS

In chapter V, a synthesis of the study's findings on 184 M Bloc Space's public signage and questionnaire responses from 30 M Bloc Space visitors is presented. The chapter revisits the research questions, offering conclusions about language practice and its adherence to Indonesian government policies about language. Discussions extend to the broader implications of these results and offer recommendations for future research.

5.1 Conclusion

Based on the results and discussions in chapter IV, using Cenoz' (2013) theory of monolingual, bilingual and multilingual, Baker's (1995) model of language attitudes, Law of Republic Indonesia number 24 of the year 2009 and presidential decree number 63 of the year 2019, researcher manages to answer the research questions posed in Chapter I. This section will provide a conclusion by summarizing these answers.

The analysis of M Bloc Space's public signage demonstrates a varied and strategic use of language. A significant 72% of all signs are monolingual, in which Indonesian and English each account for 33% of signs appearing as the sole language, underscoring their prominent roles. A smaller 6% of monolingual signs are in Japanese. The remaining 28% of signage is bilingual, demonstrating an effort to enhance accessibility for a broader range of visitors. The most frequent bilingual combination is Indonesian-English (19%), followed by efforts to integrate vernacular language such as Javanese-Indonesian (2%), and other diverse pairings like Japanese-English (5%), Javanese-English (1%), and Korean-English (1%). This distribution highlights a primary communicative focus on Indonesian and English, with other languages playing a less central role.

Understanding these linguistic forms is crucial for examining how they resonate with visitors' attitude. Survey results on comprehension, appeal, and effectiveness reveal distinct perceptions across different languages. Indonesian signs consistently showed very high comprehension (97% "very easy" or "easy"),

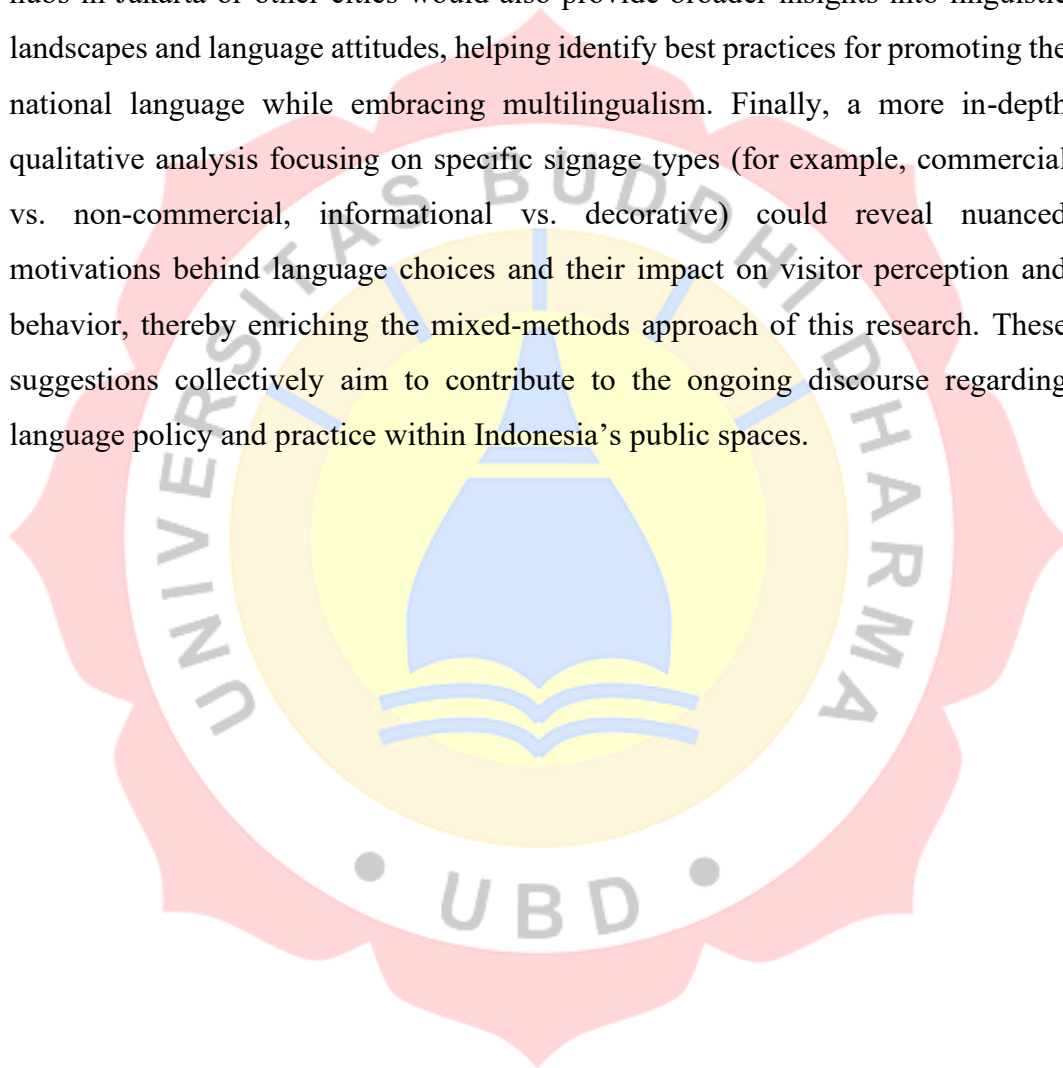
indicating positive cognitive understanding and ease of processing. English signs also garnered good comprehension, with 74% reporting “very easy” or “easy”, though some found it a minor hurdle. In contrast, vernacular (44% “difficult” or “very difficult”) and other foreign languages (90% “difficult” or “very difficult”) presented comprehension barriers which leads to negative cognitive attitude. Both Indonesian (77% appealing) and English (83% appealing) signs evoked strong positive affective attitudes, contributing to a welcoming atmosphere. However, the vernacular language had a more mixed appeal, and other foreign languages were least appealing, often eliciting negative reactions. The effectiveness of the signage in guiding visitor behavior (behavioral attitude) was highest for Indonesian (90% effective) and English (87% effective). Conversely, vernacular (27% ineffective) and foreign languages (86% ineffective) proved considerably less effective in navigating visitor’s action within M Bloc Space.

Despite the varying linguistic landscape and visitor attitudes, compliance with Indonesian language policies remains a critical aspect of M Bloc Space's public signage. The analysis revealed a significant gap: only 45% of surveyed signage complied with existing language policies, while 55% was non-compliant. This indicates that a majority of public signs at M Bloc Space currently non-compliance to the regulations, highlighting a substantial need for attention to ensure full adherence to national language policies. Compliant signage was predominantly monolingual Indonesian (70%) or bilingual with Indonesian prominence (30%). Conversely, non-compliant signs largely consisted of monolingual foreign languages (70%), bilingual foreign language combinations without Indonesian (14%), or bilingual signs where Indonesian lacked appropriate prominence (16%). The non-compliance with these legal frameworks is a key finding that poses a challenge for the institution and underscores the importance of aligning language choices with national regulations.

5.2 Suggestions

This section offers concise suggestions for future research, building upon the findings of this study. Future studies could first explore the long-term impacts of the linguistic landscape in creative hubs like M Bloc Space on the language attitudes

of younger generations, potentially through longitudinal or comparative analyses. Furthermore, as this research focused on an urban landscape, subsequent inquiries could investigate non-urban contexts, focusing into historical or cultural dimensions, or generally examining place naming practices. In this context, naming practices can also be viewed from morphological and phonological aspects, thus serving as material for further research. Comparative studies across other creative hubs in Jakarta or other cities would also provide broader insights into linguistic landscapes and language attitudes, helping identify best practices for promoting the national language while embracing multilingualism. Finally, a more in-depth qualitative analysis focusing on specific signage types (for example, commercial vs. non-commercial, informational vs. decorative) could reveal nuanced motivations behind language choices and their impact on visitor perception and behavior, thereby enriching the mixed-methods approach of this research. These suggestions collectively aim to contribute to the ongoing discourse regarding language policy and practice within Indonesia's public spaces.



REFERENCES

- Abramova, E. I. (2016). LINGUISTIC LANDSCAPE AS AN OBJECT OF SOCIOLINGUISTICS. *Russian Linguistic Bulletin*, 6(2), 48–49. <https://doi.org/10.18454/RULB.6.24>
- Ajayi, V. O. (2023). A Review on Primary Sources of Data and Secondary Sources of Data. *European Journal of Education and Pedagogy*, 2(3), 1–8. <https://doi.org/http://dx.doi.org/19810.21091/>
- Baker, C. (1995). Foundations of Bilingual Education and Bilingualism. *Issues in Applied Linguistics*, 6(1), 108–111.
- Bohner, G., & Dickel, N. (2014). *Attitudes and attitude change*. May. <https://doi.org/10.1146/annurev.psych.121208.131609>
- Cenoz, J. (2013). Defining multilingualism. *Annual Review of Applied Linguistics*, 33, 3–18. <https://doi.org/10.1017/S026719051300007X>
- CNN Indonesia. (2022). *M Bloc Space Jakarta: Sejarah, lokasi, jam buka, dan daya tarik*. <https://cnnindonesia.me/gaya-hidup/20221223092119-275-891074/m-bloc-space-jakarta-sejarah-lokasi-jam-buka-dan-daya-tarik>
- Creswell, J. W. (2014). *Educational Research: Planning, Conducting, and Evaluating Quantitative and Qualitative Research* (4th ed.). PHI Learning Private Limited.
- Creswell, J. W., & Clark, V. L. P. (2007). Designing and Conducting Mixed Methods Research. In *SAGE Publications Ltd* (2nd ed.). SAGE Publications Ltd. <https://doi.org/10.1111/j.1753-6405.2007.00096.x>
- Creswell, J. W., & Creswell, J. D. (2018). *Research Design: Qualitative, Quantitative, and Mixed Methods Approaches* (5th ed.). SAGE Publications Ltd. <https://doi.org/10.1002/nha3.20258>
- Denscombe, M. (2010). *The Good Research guide for Small-Scale Social REsearch Projects* (4th ed.). Open University Press.
- Eagly, A. H., & Chaiken, S. (1993). The Psychology of Attitudes. In *Harcourt Brace Jovanovich College Publishers*. Harcourt Brace Jovanovich College Publishers.
- Edwards, J. (2009). *Language and identity: An introduction*. Cambridge University

Press.

- Ellis, R. (1994). *The Study of Second Language Acquisition*. Oxford University Press. <https://doi.org/10.5070/L461005209>
- Gardner, R. C. (2004). Attitude/Motivation Test Battery: International AMTB Research Project. In *University of Western Ontario*. <https://doi.org/10.61425/wplp.2015.09.41.57>
- Grosjean, F., & Li, P. (2013). The Psycholinguistics of Bilingualism. In *Wiley-Blackwell*. Wiley-Blackwell. <https://doi.org/10.1111/ijal.12047>
- Hamers, J., & Blanc, M. (2002). Bilinguality and Bilingualism. In *Cambridge: Cambridge University Press*. (2nd ed.). Cambridge University Press.
- Hasriani, & Sofyan, R. R. (2023). Landscape Variation: Language Policy in Public Space in Makassar City. *ARRUS Journal of Social Sciences and Humanities*, 3(3), 229–238. <https://doi.org/10.35877/soshum1855>
- Hayati, S. (2017). Belajar dan Pembelajaran Berbasis Cooperative Learning. In *Graha Cendekia*. Graha Cendekia.
- Hilaliyah, H., Chadis, Ahmad Muzaki, & Aditya Rahman. (2024). Potret Penggunaan Bahasa di Kantor Palang Merah Indonesia Jakarta Selatan: Kajian Lanskap Linguistik. *Jurnal Onoma: Pendidikan, Bahasa, Dan Sastra*, 10(3), 2677–2696. <https://doi.org/10.30605/onoma.v10i3.3762>
- Hilaliyah, H., Mulyono, Mintowati, Savitri, A. D., & Soepardjo, D. (2024). Taksonomi Fungsi Lanskap Linguistik Taman Ayodia dan Taman Puring Jakarta Selatan. *Ranah: Jurnal Kajian Bahasa*, 13(1), 71–88.
- Holmes, J., & Wilson, N. (2022). *An Introduction of Sociolinguistic* (6th ed.). Routledge.
- Kostanski, L. (2011). Toponymic Dependence Research and its Possible Contribution to the Field of Place Branding. *Palgrave Journals*, 7(1), 9–22. <https://doi.org/10.1057/pb.2010.35>
- Kumala, S. . (2021). Kajian Lanskap Linguistik: Menelisik Keberadaan Cina Benteng Di Tangerang. *Unika Atma Jaya*, 2016, 396–402. https://kolita.atmajaya.ac.id/assets/uploads/K19/396-402_Sonya_Ayu_Kumala.pdf
- Landry, R., & Bourhis, R. Y. (1997). Linguistic landscape and Ethnolinguistic

- Vitality: An Empirical Study. *Journal of Language and Social Psychology*, 16(1), 23–49. <https://doi.org/10.1177/0261927X970161002>
- Mulyawan, I. W. (2017). Linguistics Landscapes: Commercial Outdoor Sign in Kuta Bali. *International Journal of Linguistics*, 9(2), 1. <https://doi.org/10.5296/ijl.v9i2.10761>
- Peraturan Presiden Republik Indonesia Nomor 63 Tahun 2019 Tentang Penggunaan Bahasa Indonesia (2019).
- Perloff, R. M. (2023). *The Dynamics of Persuasion Communication and Attitudes in the 21st Century* (8th ed.). Routledge.
- Rahmawati, A., Anoe-grajekti, N., & Setiadi, S. (2023). Identity Contestation in the Linguistic Landscape of Pantai Indah Kapuk 2, Jakarta (Kontestasi Identitas dalam Lanskap Linguistik Kawasan Pantai Indah Kapuk 2, Jakarta). *Gramatika STKIP PGRI Sumatera Barat*, 9(2), 331–343. <https://doi.org/10.22202/jg.2023.v9i2.6929>
- Rose, H., McKinley, J., & Baffoe-Djan, J. B. (2020). Data Collection Research Methods in Applied Linguistics. In *Data Collection Research Methods in Applied Linguistics*. Bloomsbury Academic. <https://doi.org/10.5040/9781350025875>
- Seftiandy, S. (2021). Pengelolaan Ruang Publik M Bloc Space Melalui Peran Manajerial dan Peran Figur sebagai Stakeholder Primer. *Jurnal Tata Kelola Seni*, 7(2), 135–151. <https://doi.org/10.24821/jtks.v7i2.5331>
- Simpson, A. (2007). *Language and National Identity in Asia* (Issue 9780199267484). Oxford Uni.
- Spolsky, B. (2007). Towards a Theory of Language Policy. *Working Papers in Educational Linguistics*, 22(1), 1–14.
- Ugwu, Chinyere, N; Eze Val, H. U. (2023). Qualitative Research. *IDORS Journal Od Computer and Applied Sciences*, 8(1), 20–35. www.idosr.orgAsuketal
- UU RI No 24 Th 2009 Tentang Bendera, Bahasa, Dan Lambang Negara, Serta Lagu Kebangsaan (2009). http://badanbahasa.kemdikbud.go.id/lamanbahasa/sites/default/files/UU_2009_24.pdf
- Wikarti, A. R., & Prasetyaningtyas, H. (2024). Penerjemahan Papan Nama Ruang Museum Seni Rupa dan Keramik ke Bahasa Mandarin. *Acitya Bhakti*, 4(1), 1–

8. <https://doi.org/10.32493/acb.v4i1.35362>

Yin, R. K. (2015). Qualitative Research from Start to Finish. In *The Guildford Press* (2nd ed.). <http://scioteca.caf.com/bitstream/handle/123456789/1091/RED2017-Eng-8ene.pdf?sequence=12&isAllowed=y%0Ahttp://dx.doi.org/10.1016/j.regsciurbeco.2008.06.005%0A>

Zaman, S. (2021). Lanskap Linguistik Kawasan Kota Tua Jakarta: Kajian Sikap Bahasa. *Prosiding Seminar Nasional Linguistik Dan Sastra (SEMANTIKS)*, 666–673. <https://jurnal.uns.ac.id/prosidingsemantiks>



CURRICULUM VITAE

Lysandra Griselda Tjiawi

Tangerang, 11th December 1997

sandra.grsld@gmail.com

LinkedIn: Lysandra Griselda Tjiawi



Education

English Literature (Linguistics) | Buddhi Dharma University, Tangerang

July 2021 - Present

- Thesis Title: Linguistic Landscape: Language Policy and Practice in M Bloc Space.
- Key Courses: Sociolinguistics, Research Methods in Linguistics.

Dentistry (Incomplete) | Sriwijaya University, Palembang

July 2015 – December 2020

- Developed strong analytical, problem-solving, and scientific reasoning skills through medical coursework.
- University Involvement: Member of Badan Eksekutif Mahasiswa (BEM), Dewan Perwakilan Mahasiswa (DPM), and Medifka (Faculty News Organization).

Senior High School (Science) | Prince's Senior High School, Tangerang

July 2012 – June 2015

Publications

- **Journal Articles**

Tjiawi, L. G., Visca, S. D., Pasaribu, A., & Simamora, R. M. P. (2024). Language Maintenance of Bataknese Language in Batak Toba People in Tangerang. *Eksplorasi Nuansa Akademik dan Riset Aplikatif dalam Budaya Sastra dan Komunikasi (E-Narasi)*, 2(1), 1-7. DOI: 10.32877/narasi.v2i1.2000

Professional Experiences

English teacher | Prince's Primary School, Tangerang

July 2022 – Present

- Developed and delivered engaging English language lessons for primary school students.
- Assessed student progress and provided feedback to support learning.
- Managed classroom activities and student behavior to create a positive and effective learning environment.

English teacher | King's EEC, Tangerang

January 2023 – Present

- Instructed diverse groups of students in English as a Foreign Language.
- Designed and implemented comprehensive lesson plans.
- Utilized interactive teaching tools and resources to enhance student engagement and participation.

Finance staff | Setia Bhakti School, Tangerang

September 2021 – July 2022

- Managed daily financial transactions.
- Ensuring accurate record-keeping and preparing financial reports and summaries.

Skills

- **Educational & Communication:** Lesson planning, classroom management, student assessment, English as a Foreign Language (EFL) instruction.
- **Organizational & Analytical:** Time management, problem-solving and critical thinking.
- **Software & Tools:** Microsoft office, canva, photopea, google workspace.
- **Languages:** Indonesian (Native), English (C1 - Advanced), Mandarin (Basic).

APPENDICES

APPENDIX 1: DOCUMENTATION OF LANDSCAPE IN M BLOC SPACE

This appendix contains representative examples of the signages. The complete documentation is available for review via the following link: <https://lnk.ink/PhotographMBlocSpace>



APENDIX 2: INFORM CONSENT

LEMBAR KESEDIAAN MENGIKUTI PENELITIAN

Yth. Saudara/i Responden,

terima kasih atas waktu dan kesediaan Anda untuk berpartisipasi dalam penelitian ini. Sebelum Anda memutuskan untuk berpartisipasi, saya akan menjelaskan sedikit mengenai tujuan dan prosedur penelitian ini.

Penelitian dengan judul "*Linguistic Landscape: Language Policy and Practice in M Bloc Space*" bertujuan untuk mengetahui distribusi bahasa di area M Bloc Space, sikap pengunjung terhadap bahasa tertulis yang digunakan di area M Bloc Space, serta bagaimana praktik kebahasaan di area M Bloc Space terhadap aturan kebahasaan yang berlaku di Indonesia.

Jika Anda bersedia berpartisipasi, Anda akan diminta untuk mengisi kuesioner yang terdiri dari beberapa pertanyaan mengenai pendapat Anda terhadap penggunaan bahasa secara tertulis di area M Bloc Space. Pengisian kuesioner ini diperkirakan akan memakan waktu sekitar 10-15 menit.

Identitas Anda sebagai responden tidak akan dipublikasikan. Seluruh informasi yang Anda berikan akan dijaga kerahasiaannya dan hanya digunakan untuk keperluan penelitian ini.

Partisipasi Anda dalam penelitian ini bersifat sukarela. Anda berhak untuk menolak berpartisipasi atau mengundurkan diri kapan saja tanpa konsekuensi apapun.

Dengan menandatangani lembar kesediaan ini, Anda menyatakan bahwa Anda telah membaca dan memahami penjelasan mengenai penelitian ini, serta bersedia untuk berpartisipasi sebagai responden.

Jakarta, 2025

Peneliti

Responden

Lysandra Griselda Tjiawi

(.....)

APENDIX 3: QUESTIONNAIRE FORM

KUESIONER PENELITIAN
LINGUISTIC LANDSCAPE: LANGUAGE POLICY AND PRACTICE
IN M BLOC SPACE

Bagian I: Informasi Demografi

Usia: tahun

Jenis kelamin: Laki-laki / Perempuan (coret salah satu)

Apakah Anda sering mengunjungi M Bloc Space?

- Sangat sering (>3x dalam sebulan)
- Sering (2-3x dalam sebulan)
- Kadang-kadang (sebulan sekali)
- Jarang (2-3x)
- Pertama kali

Bagian II: Persepsi dan Pengalaman Terhadap Bahasa di Ruang Publik M Bloc Space

Berikan tanda silang (X) pada jawaban yang paling sesuai dengan pandangan Anda, atau isi bagian yang kosong.

1. Pada tanda-tanda (seperti papan nama toko, petunjuk arah, informasi acara, *banner*) di M Bloc Space, bahasa apa saja yang dapat Anda temukan? (Anda dapat memilih lebih dari satu)
 - a. Bahasa Indonesia
 - b. Bahasa Inggris
 - c. Bahasa Jepang
 - d. Bahasa Jawa
 - e. Bahasa Lainnya:
2. Menurut pengamatan Anda, bagaimana bentuk penggunaan bahasa yang paling sering Anda temukan pada tanda-tanda di M Bloc Space?
 - a. Monolingual (hanya satu bahasa)
 - b. Bilingual (dua bahasa) - Kombinasi bahasa apa:
 - c. Multilingual (lebih dari dua bahasa) - Bahasa apa saja:

3. Dari bahasa-bahasa yang Anda temukan, manakah yang menurut Anda paling dominan (paling banyak) digunakan pada tanda-tanda di M Bloc Space?
 - a. Bahasa Indonesia
 - b. Bahasa Inggris
 - c. Bahasa Jepang
 - d. Bahasa Jawa
 - e. Kombinasi bahasa Indonesia – bahasa Inggris
 - f. Kombinasi bahasa Indonesia – bahasa daerah (sebutkan bahasanya:)
 - g. Kombinasi bahasa Inggris – bahasa daerah (sebutkan bahasanya:)
 - h. Kombinasi bahasa Indonesia - bahasa asing (sebutkan bahasanya:)
 - i. Kombinasi bahasa Inggris - bahasa asing (sebutkan bahasanya:)
 - j. Bahasa Lainnya:

4. Menurut Anda, apakah keseimbangan antara penggunaan Bahasa Indonesia dan bahasa asing di M Bloc Space sudah tepat?
 - a. Sangat tepat, karena
 - b. Cukup tepat, karena
 - c. Kurang tepat (terlalu banyak bahasa asing)
 - d. Kurang tepat (terlalu sedikit bahasa asing)

5. Apakah Anda merasa informasi pada tanda-tanda dalam **bahasa Indonesia** mudah Anda pahami?

- a. Sangat setuju
- b. Setuju
- c. Netral
- d. Tidak setuju
- e. Sangat tidak setuju



6. Apakah Anda merasa informasi pada tanda-tanda dalam **bahasa Inggris** mudah Anda pahami?

- a. Sangat setuju
- b. Setuju
- c. Netral
- d. Tidak setuju
- e. Sangat tidak setuju



7. Apakah Anda merasa informasi pada tanda-tanda dalam **bahasa daerah** mudah Anda pahami?

- a. Sangat setuju
- b. Setuju
- c. Netral
- d. Tidak setuju
- e. Sangat tidak setuju



8. Apakah Anda merasa informasi pada tanda-tanda dalam **bahasa asing** (**selain bahasa Inggris**) mudah Anda pahami?

- a. Sangat setuju
- b. Setuju
- c. Netral
- d. Tidak setuju
- e. Sangat tidak setuju



9. Menurut Anda, apakah penggunaan **bahasa Indonesia** membuat M Bloc Space terasa lebih menarik untuk dikunjungi?

- a. Sangat setuju
- b. Setuju
- c. Netral
- d. Tidak setuju
- e. Sangat tidak setuju



10. Menurut Anda, apakah penggunaan **bahasa Inggris** membuat M Bloc Space terasa lebih menarik untuk dikunjungi?

- a. Sangat setuju
- b. Setuju
- c. Netral
- d. Tidak setuju
- e. Sangat tidak setuju



11. Menurut Anda, apakah penggunaan **bahasa daerah** membuat M Bloc Space terasa lebih menarik untuk dikunjungi?

- a. Sangat setuju
- b. Setuju
- c. Netral
- d. Tidak setuju
- e. Sangat tidak setuju



12. Menurut Anda, apakah penggunaan **bahasa asing (selain bahasa Inggris)** membuat M Bloc Space terasa lebih menarik untuk dikunjungi?

- a. Sangat setuju
- b. Setuju
- c. Netral
- d. Tidak setuju
- e. Sangat tidak setuju



13. Menurut Anda, apakah penggunaan **bahasa Indonesia** membuat informasi yang disampaikan efektif?

- a. Sangat setuju
- b. Setuju
- c. Netral
- d. Tidak setuju
- e. Sangat tidak setuju



14. Menurut Anda, apakah penggunaan **bahasa Inggris** membuat informasi yang disampaikan efektif?

- a. Sangat setuju
- b. Setuju
- c. Netral
- d. Tidak setuju
- e. Sangat tidak setuju



15. Menurut Anda, apakah penggunaan **bahasa daerah** membuat informasi yang disampaikan efektif?

- a. Sangat setuju
- b. Setuju
- c. Netral
- d. Tidak setuju
- e. Sangat tidak setuju



16. Menurut Anda, apakah penggunaan **bahasa asing (selain bahasa Inggris)** membuat informasi yang disampaikan efektif?

- a. Sangat setuju
- b. Setuju
- c. Netral
- d. Tidak setuju
- e. Sangat tidak setuju



Bagian III: Pengalaman dan Pendapat Terbuka

Tuliskan jawaban Anda atas pertanyaan berikut dengan jelas dan rinci.

1. Tolong ceritakan pengalaman dan pendapat Anda secara umum tentang bahasa yang digunakan di ruang publik M Bloc Space. Apakah ada hal yang menarik, membingungkan, atau berkesan bagi Anda terkait penggunaan bahasa di sana?

.....
.....
.....

2. Menurut Anda, apa dampak penggunaan bahasa yang dominan (jika ada) di M Bloc Space terhadap citra tempat tersebut dan interaksi antar pengunjung?

.....
.....
.....

3. Berikan saran Anda mengenai bagaimana penggunaan bahasa tertulis di M Bloc Space dapat ditingkatkan atau dipertimbangkan lebih lanjut di masa depan agar lebih efektif dan inklusif bagi semua pengunjung.

.....
.....
.....

Terima kasih atas partisipasi Anda dalam penelitian ini!



APPENDIX 4: LIST OF INFORMANTS

Initial	Gender	Age
Nd	Female	21
Mg	Female	27
Mc	Male	24
Ad	Female	26
Ai	Female	30
Kr	Male	28
Wy	Male	27
Kn	Female	26
An	Female	21
Gl	Female	27
Ag	Female	21
Jm	Male	34
Tz	Male	27
Kr	Female	20
Ch	Female	24
Dv	Male	21
Sr	Male	25
Tr	Female	22
Rs	Male	21
St	Female	25

Ts	Female	22
Fr	Male	21
Tr	Male	28
Cr	Male	21
Mh	Male	19
Th	Male	21
Ry	Male	24
Dh	Female	24
Zh	Female	23
Al	Male	30



APPENDIX 5: QUESTIONNAIRE DOCUMENTATION

A representative example of a completed questionnaire is appended herein. All additional forms pertinent to this study/project are digitally accessible via the following URL: <https://lnk.ink/QuestionnaireMBlocSpace>

LEMBAR KESEDIAAN MENGIKUTI PENELITIAN

Yth. Saudara/i Responden,

terima kasih atas waktu dan kesediaan Anda untuk berpartisipasi dalam penelitian ini. Sebelum Anda memutuskan untuk berpartisipasi, saya akan menjelaskan sedikit mengenai tujuan dan prosedur penelitian ini.

Penelitian dengan judul "*Linguistic Landscape: Language Policy and Practice in M Bloc Space*" bertujuan untuk mengetahui distribusi bahasa di area M Bloc Space, sikap pengunjung terhadap bahasa tertulis yang digunakan di area M Bloc Space, serta bagaimana praktik kebahasaan di area M Bloc Space terhadap aturan kebahasaan yang berlaku di Indonesia.

Jika Anda bersedia berpartisipasi, Anda akan diminta untuk mengisi kuesioner yang terdiri dari beberapa pertanyaan mengenai pendapat Anda terhadap penggunaan bahasa secara tertulis di area M Bloc Space. Pengisian kuesioner ini diperkirakan akan memakan waktu sekitar 10-15 menit.

Identitas Anda sebagai responden tidak akan dipublikasikan. Seluruh informasi yang Anda berikan akan dijaga kerahasiaannya dan hanya digunakan untuk keperluan penelitian ini.

Partisipasi Anda dalam penelitian ini bersifat sukarela. Anda berhak untuk menolak berpartisipasi atau mengundurkan diri kapan saja tanpa konsekuensi apapun.

Dengan menandatangani lembar kesediaan ini, Anda menyatakan bahwa Anda telah membaca dan memahami penjelasan mengenai penelitian ini, serta bersedia untuk berpartisipasi sebagai responden.

Jakarta, 2025

Peneliti



Lysandra Griselda Tjiawi

Responden



(.....
Magda Viva
.....)

2

Mg

KUESIONER PENELITIAN
LINGUISTIC LANDSCAPE: LANGUAGE POLICY AND PRACTICE
IN M BLOC SPACE

Bagian I: Informasi Demografi

Usia:²² tahun

Jenis kelamin: Laki-laki / Perempuan (coret salah satu)

Apakah Anda sering mengunjungi M Bloc Space?

- Sangat sering (>3x dalam sebulan)
- Sering (2-3x dalam sebulan)
- Kadang-kadang (sebulan sekali)
- Jarang (2-3x)
- Pertama kali

Bagian II: Persepsi dan Pengalaman Terhadap Bahasa di Ruang Publik M Bloc Space

Berikan tanda silang (X) pada jawaban yang paling sesuai dengan pandangan Anda, atau isi bagian yang kosong.

1. Pada tanda-tanda (seperti papan nama toko, petunjuk arah, informasi acara, banner) di M Bloc Space, bahasa apa saja yang dapat Anda temukan? (Anda dapat memilih lebih dari satu)
 - a. Bahasa Indonesia
 - b. Bahasa Inggris
 - c. Bahasa Jepang
 - d. Bahasa Jawa
 - e. Bahasa Lainnya:
2. Menurut pengamatan Anda, bagaimana bentuk penggunaan bahasa yang paling sering Anda temukan pada tanda-tanda di M Bloc Space?
 - a. Monolingual (hanya satu bahasa)
 - b. Bilingual (dua bahasa) - Kombinasi bahasa apa: Indonesia... Inggris...
 - c. Multilingual (lebih dari dua bahasa) - Bahasa apa saja:

3. Dari bahasa-bahasa yang Anda temukan, manakah yang menurut Anda paling dominan (paling banyak) digunakan pada tanda-tanda di M Bloc Space?

- a. Bahasa Indonesia
- b. Bahasa Inggris
- c. Bahasa Jepang
- d. Bahasa Jawa
- e. Kombinasi bahasa Indonesia – bahasa Inggris
- f. Kombinasi bahasa Indonesia – bahasa daerah (sebutkan bahasanya:)
- g. Kombinasi bahasa Inggris – bahasa daerah (sebutkan bahasanya:
- h. Kombinasi bahasa Indonesia - bahasa asing (sebutkan bahasanya:
- i. Kombinasi bahasa Inggris - bahasa asing (sebutkan bahasanya:
- j. Bahasa Lainnya:

4. Menurut Anda, apakah keseimbangan antara penggunaan Bahasa Indonesia dan bahasa asing di M Bloc Space sudah tepat?

- a. Sangat tepat, karena *bahasa yang digunakan mudah dimengerti*
- b. Cukup tepat, karena
- c. Kurang tepat (terlalu banyak bahasa asing)
- d. Kurang tepat (terlalu sedikit bahasa asing)

5. Apakah Anda merasa informasi pada tanda-tanda dalam **bahasa Indonesia** mudah Anda pahami?

- a. Sangat setuju
- b. Setuju
- c. Netral
- d. Tidak setuju
- e. Sangat tidak setuju



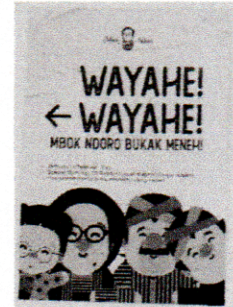
6. Apakah Anda merasa informasi pada tanda-tanda dalam **bahasa Inggris** mudah Anda pahami?

- a. Sangat setuju
- b. Setuju
- c. Netral
- d. Tidak setuju
- e. Sangat tidak setuju



7. Apakah Anda merasa informasi pada tanda-tanda dalam **bahasa daerah** mudah Anda pahami?

- a. Sangat setuju
- b. Setuju
- c. Netral
- d. Tidak setuju
- e. Sangat tidak setuju



8. Apakah Anda merasa informasi pada tanda-tanda dalam **bahasa asing (selain bahasa Inggris)** mudah Anda pahami?

- a. Sangat setuju
- b. Setuju
- c. Netral
- d. Tidak setuju
- e. Sangat tidak setuju



9. Menurut Anda, apakah penggunaan **bahasa Indonesia** membuat M Bloc Space terasa lebih menarik untuk dikunjungi?

- a. Sangat setuju
- b. Setuju
- c. Netral
- d. Tidak setuju
- e. Sangat tidak setuju



10. Menurut Anda, apakah penggunaan **bahasa Inggris** membuat M Bloc Space terasa lebih menarik untuk dikunjungi?

- a. Sangat setuju
- b. Setuju
- c. Netral
- d. Tidak setuju
- e. Sangat tidak setuju



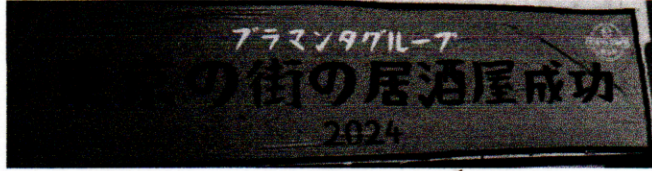
11. Menurut Anda, apakah penggunaan **bahasa daerah** membuat M Bloc Space terasa lebih menarik untuk dikunjungi?

- a. Sangat setuju
- b. Setuju
- c. Netral
- d. Tidak setuju
- e. Sangat tidak setuju



12. Menurut Anda, apakah penggunaan **bahasa asing (selain bahasa Inggris)** membuat M Bloc Space terasa lebih menarik untuk dikunjungi?

- a. Sangat setuju
- b. Setuju
- c. Netral
- d. Tidak setuju
- e. Sangat tidak setuju



13. Menurut Anda, apakah penggunaan **bahasa Indonesia** membuat informasi yang disampaikan efektif?

- a. Sangat setuju
- b. Setuju
- c. Netral
- d. Tidak setuju
- e. Sangat tidak setuju



14. Menurut Anda, apakah penggunaan **bahasa Inggris** membuat informasi yang disampaikan efektif?

- a. Sangat setuju
- b. Setuju
- c. Netral
- d. Tidak setuju
- e. Sangat tidak setuju



15. Menurut Anda, apakah penggunaan **bahasa daerah** membuat informasi yang disampaikan efektif?

- a. Sangat setuju
- b. Setuju
- c. Netral
- d. Tidak setuju
- e. Sangat tidak setuju



16. Menurut Anda, apakah penggunaan **bahasa asing (selain bahasa Inggris)** membuat informasi yang disampaikan efektif?

- a. Sangat setuju
- b. Setuju
- c. Netral
- d. Tidak setuju
- e. Sangat tidak setuju



Bagian III: Pengalaman dan Pendapat Terbuka

Tuliskan jawaban Anda atas pertanyaan berikut dengan jelas dan rinci.

1. Tolong ceritakan pengalaman dan pendapat Anda secara umum tentang bahasa yang digunakan di ruang publik M Bloc Space. Apakah ada hal yang menarik, membingungkan, atau berkesan bagi Anda terkait penggunaan bahasa di sana?

Secara umum saya melihat lebih dominan bahasa Indonesia & Inggris. Walaupun saya menemukan ada bahasa asing lainnya paling menonjol apa yang ada di dalamnya.

2. Menurut Anda, apa dampak penggunaan bahasa yang dominan (jika ada) di M Bloc Space terhadap citra tempat tersebut dan interaksi antar pengunjung?

Dampaknya kalau penggunaan bahasa Indonesia lebih kaya bisa dipahami & diterima aja sih tempatnya & apa yang dijual, kalau pakai penggunaan bahasa asing jadi lebih terkesan internasional aja / modern.

3. Berikan saran Anda mengenai bagaimana penggunaan bahasa tertulis di M Bloc Space dapat ditingkatkan atau dipertimbangkan lebih lanjut di masa depan agar lebih efektif dan inklusif bagi semua pengunjung.

Menurut saya pemilihan bahasa tertulisnya sudah cukup mudah untuk dimengerti, tapi paling kalo ada bahasa asing atau bahasa daerah lebih baik ada tambahan artinya agar lebih dipahami gitu besarnya.

Terima kasih atas partisipasi Anda dalam penelitian ini!

UBD



UNIVERSITAS BUDDHI DHARMA

Kreativitas Membangkitkan Inovasi

August 19th, 2025

Editor Explanation:

Dear Lysandra,
Thank you for your trust in our services.

Based on the text assessment on the submitted paper below:

Student ID : 20210600014
Faculty/Study Program: Social Sciences and Humanities/English Department
Title : Linguistic Landscape: Compliance with Language Policy and Practice in M Bloc Space
Type : Thesis

Turnitin suggests the similarity among your article with the articles in application are listed below:

Word Count : 13006
Character Count : 74245
Similarity Index : 8%
Internet Source : 4%
Publication : 7%
Student Paper : 3%
Exclude quotes : Off
Exclude bibliography : Off
Exclude matches : Off

This report provides results of literature similarity assessment, if the results show an unusually high percentage of similarity according to our institution's standard your supervisor(s) or ethic committee may re-examine your literature.

Thank you for your attention and cooperation.

Sincerely,

Shenny Ayunuri Beata Sitinjak, S.S., M.M., M.Hum.
Faculty of Social Sciences and Humanities
Buddhi Dharma University (UBD)

FAKULTAS SOSIAL DAN HUMANIORA

Jl. Imam Bonjol No. 41 Karawaci Ilir
Tangerang 15115 - Banten
Telp. 021 - 5517853, Fax. 021 - 5586820



UNIVERSITAS BUDDHI DHARMA

Jl. Imam Bonjol No. 41 Karawaci Ilir, Tangerang
021 5517853 / 021 5586822 admin@buddhidharma.ac.id

KARTU BIMBINGAN TA/SKRIPSI

NIM : 20210600014
Nama Mahasiswa : LYSANDRA GRISELDA TJAWI
Fakultas : Sosial dan Humaniora
Program Studi : Sastra Inggris
Jenjang : Strata Satu
Tahun Akademik/Semester : 2025/2026 Ganjil
Dosen Pembimbing : Dr. Sonya Ayu Kumala, M.Hum.
Judul Skripsi : Linguistic Landscape: Compliance with Language Policy and Practice in M Bloc Space

Tanggal	Catatan	Paraf
04 Maret 2025	Brainstorming idea	
18 Maret 2025	Formulating research questions	
01 April 2025	Formulating research goals	
15 Juli 2025	Writing chapter 1 - part 1	
29 April 2025	Revising Chapter 1	
13 Mei 2025	Writing chapter 2	
27 Mei 2025	Revising chapter 2	
10 Juni 2025	Writing chapter 3	
24 Juni 2025	Revising chapter 3	
01 Juli 2025	Writing chapter 4	
08 Juli 2025	Revising Chapter 4	
11 Juli 2025	Writing chapter 5	

Mengetahui
Ketua Program Studi



Riris Mutiara P. Simamora, S.Pd, M.Hum

Tangerang, 14 August 2025
Pembimbing



Sonya Ayu Kumala, M.Hum.